BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1419-6/26
Mostar, 17.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjana Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samir Šehović kao članaova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača rješavajući po žalbi ponuđača IGV Izolater d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Mirna Zonić, advokat Tuzle izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:10-6816 od 27.07.2026.godine, ugovornog organa Centralno grijanje Tuzla, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka radova izolatorski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstantica na sistemu daljinskog grijanja“*, na osnova člana 93. stav (7), 104. i član 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj 17.09.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača IGV Izolater d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Mirna Zonić, advokat Tuzle izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:10-6816 od 27.07.2026.godine, ugovornog organa Centralno grijanje Tuzla, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka radova izolatorski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstantica na sistemu daljinskog grijanja“*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po Mirna Zonić, advokat Tuzle, kao neosnovan.
3. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Centralno grijanje d.d. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokreno otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Nabavka radova izolatorski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstantica na sistemu daljinskog grijanja“*, za koju je obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabava broj: 585-1-3-79-3-67/26. od 02.07.2026. godine. Žalitelj IGV Izolater d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Mirna Zonić, advokat Tuzle je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:10-6816 od 27.07.2026.godine, koja je zaprimljena dana 20.08.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je Odluku broj 12-0167-2026-8-10 od 30.07.2026.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu „Izolaterski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstanica na sistemu daljinskog grijanja" primio putem mejla 31.07.2026. godine, pa u zakonskom roku od deset (10) dana od dana preuzimanja Odluke na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (ZJN BiH), putem punomoćnika blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku broj 12-01687-2026-8-10 od 30.07.2026.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu „Izolaterski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstanica na sistemu daljinskog grijanja".

Ugovorni organ je Odlukom br. 12-0167-2026-8-10 od 30.07.2026. godine u otvorenom postupku za nabavku roba i radova, tenderski dokument br. 14-06-2026 u predmetu „Izolaterski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstanica na sistemu daljinskog grijanja", u članu 1 (jedan) usvojio izvještaj Komisije za javne nabavke, te izvršio dodjelu Ugovora ponuđaču PLUMBER d.o.o. Tuzla u vrijednosti do 190.040,00 KM bez PDV-a.

Za ovu javnu nabavku su se prijavila tri (3) ponuđača, PLUMBER d.o.o. Tuzla (190.040,00 KM), TEHNOPETROL d.o.o. Tuzla (199.360,00 KM) i IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla (199.997,50 KM) Tenderskim dokumentom dodjela ugovora po ovoj javnoj nabavci je predviđena sistemom e-aukcije koja nije održana.

Ugovorni organ je ponude ponuđača IGV IZOLATER d.o.o. iz Tuzle i TEHNOPETROL d.o.o. iz Tuzle ocijenio kao neprehvatljive, a kao razlog za neprihvatanje ponude Žalitelja je navedeno:

„Ponuđač IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla je na stranama 31-45 ponude dostavio katalošku dokumentaciju u skladu sa tačkom 4.11 d) Tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju utvrđeno je da iz iste nije moguće nedvosmisleno potvrditi ispunjenost svih minimalnih tehničkih zahtjeva propisanih tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ je tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije propisao minimalne tehničke uslove za staklenu i mineralnu vunu, i to:

3.2.1 stavke: 2,3,4,5,6,7,8,9,19, 11, 12, (en!3162) staklena vuna:

-Toplotnaprovodljivost <0,039 W/mK

-Otpornost prema požaru Al -Maksimalna temperatura 200°C

-Debljina -prema podacima iz specifikacije robe-obrazac za cijenu ponude (Aneks 3)

3.2.2. stavke: 7,10,13 mineralna vuna:

-Toplotnaprovodljivost <0,03 7 W/mKpri 10 °C

-Otpornost prema požaru Al

-Maksimalna temperatura 250°C

-Gustina mineralne vune minimalno 40 KG/m3

-Jednostrano kasirana Al folijom

-Debljina -prema podacima iz specifikacije robe-obrazac za cijenu ponude SAneks 3).

Iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi ispunjenost svih navedenih tehničkih zahtjeva. Konkretno, nije moguće potvrditi da ponuđena mineralna vuna ispunjava zahtjev da bude jednostrano kasirana aluminijskom (Al folijom) niti se može nedvosmisleno utvrditi tražena gustina mineralne vune od najmanje 15 i 40 Kg/m3. Također, u dostavljenoj dokumentaciji određeni su proizvodi sa klasom reakcije na požar A2, što je suprotno od postavljenih minimalnih uslova. Dodatno, za proizvode označene klasom Al nisu dostupni podaci o koeficijentu toplotne

provodljivost i (ɣ), pa se ne može potvrditi ispunjenost zahtjeva u pogledu maksimalno dozvoljene toplotne provodljivosti."

Netačni su navodi koje je Ugovorni organ naveo kao razlogom odbijanja ponude Žalitelja jer se uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju u ponudi Žalitelja na strani 31-46 lako može dokazati da su dostavljeni kataloški listovi jednog od najvećih proizvođača termoizolacionih materijala KNAUFINSULATION iz Novog Marofa R. Hrvatska čiji materijali su gotovo stoprocentno prisutni kao osnovni izolacioni materijali u industrijskim postrojenjima na ovim prostorima a i šire.

Žalitelj je tako na strani 45 i 46 svoje ponude dostavio kataloški list proizvođača KNAUFINSULATION N. Marof R. Hrvatska pod nazivom Kamena mineralna vuna -THERMO-TEK LM PRO ALU gdje je i vizuelno i opisno prikazan izgled, karakteristike i primjena mineralne vune, gdje u samom nazivu stoji i dodatni tekstualni dodatak „ALU" što znači da izolacija na sebi ima Al foliju, odnosno da je jednostrano kaširana Al folijom (što se i vizualno može sa slike ustanoviti) i prosto je neshvatljivo da Ugovorni organ nije prepoznao ovaj podatak i ovaj izolacioni materijal koji i sam koristi, već je taj izolacini materijal proglasio kao ponuđeni materijal iz kojeg nije moguće zaključiti da li na sebi ima Al foliju?
Svi proizvodi od mineralne vune koje proizvodi KNAUFINSULATION N. Marof R. Hrvatska na zahtjev kupca mogu biti jednostrano obloženi (kasirani) Al folijom što Ugovornom organu koji ima ogromno dugogodišnje iskustvo u korištenju ovih izolacionih materijala je jako dobro poznato te nije mogao po ovom osnovu proglasiti ponudu Žalitelja neprihvatljivom, tim prije što je Žalitelj i u svojoj ponudi na strani 34, 35, 36, 38, 39, 43, 44, 45, i 46 dostavio kataloške listove za mineralnu vunu gdje je za svaku mineralnu vunu koja je kasirana Al folijom u njenom nazivu sadržan i dodatak „ALU".
Također i u samom kataloškom opisu na strani 43 i 45 ponude Žalitelja stoji:" Thermo-tek LM Pro ALU je podloga od kamene mineralne vune s vrlo dobrom toplinskom vodljivošću, koja se sastoji od pojedinačnih traka mineralne vune (lamela) koje su sjedne strane spojene na aluminijsku foliju otpornu na trganje, ojačanu staklenom mrežom što doprinosi optimalnom vizualnom izgledu."
Neshvatljivo je i da Ugovorni organ na strani 46 ponude Žalitelja nije vidio ni podatak u dostavljenom kataloškom listu za isti izolacioni materijal ni reakciju na požar-Al za debljine >30 mm (A2-s l,dO za debljine 20 i 25 mm) što se upravo i odnosi na debljine mineralne vune za ponuđene stavke iz ponude koje su debljine 50, 80 i 100 mm (što je > 30 mm) za koje je reakcija na požar A1 kako i stoji u priloženom kataloškom listu.
Netačan je navod Ugovornog organa iznesen kao razlogom odbacivanja ponude Žalitelja i tvrdnja da se ne može utvrditi tražena gustina mineralne vune od 15 i 40 Kg/m3 jer je Žalitelj na strani 44 i strani 46 svoje ponude dostavio kataloški list gdje je navedena zapreminska masa za mineralnu vunu od 28 Kg/m3, odnosno na strani 46 ponude 40 Kg/m3 što upravo odgovara traženim zahtjevima o ispunjavanju minimalnih tehničkih uslova za mineralnu vunu iz tenderske dokumentacije navedene pod tačkom 3.2.1. i 3.2.2. od najmanje 15 i 40 Kg/m3.
Netačna je tvrdnja Ugovornog organa da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nisu dostupni podaci o koeficijentu toplotne provodljivosti, jer su na strani 44 i 46 ponude Žalitelja dostavljeni kataloški listovi iz kojih je vidljivo daje koeficijent toplotne provodljivosti za mineralnu vunu na 40 °C 0,042 W/mK, a na 10°C = 0,036 W/mK , što je manje od 0,039 i 0,037 W/mK kako je

zahtjevano tačkom 3.2.1. i 3.2.2. tenderskog dokumenta, pa se postavlja pitanje da li je Ugovorni organ eliminisao Žalitelja iz ove javne nabavke zato što je ponudio kvalitetnije materijale od traženih?

Isto tako, a ne manje važno Žalitelj je u svojoj ponudi na strani od 31-41 ponudio i čitavu paletu izolacione mineralne vune KNAUFINSULATION N. Marof R. Hrvatska sa daleko boljim tehničkim karakteristikama od traženih (gustinom i do 60 Kg/m3, temperaturom primjene do 660 °C, sa ojačanom Al folijom i bez Al folije) što potvrđuje spremnost Žalitelja da ponudi i kvalitetnije materijale od traženih, a prema potrebama Ugovornog organa.

Stoga se nedvosmisleno može zaključiti da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio katalošku dokumentaciju (katalog ili kopiju ili izvadak tehničke specifikacije koji sadrži minimalne tražene uslove navedene u specifikaciji za staklenu i mineralnu vunu-Anex 3) kako je i zahtijevano tačkom 4.11 pod d) tenderske dokumentacije, te ponuda Žalitelja nikako nije mogla biti proglašena neprihvatljivom od strane Komisije Ugovornog organa.

Ugovorni organ ovakvu javnu nabavku objavljuje jednom godišnje, odnosno svakih 12 mjeseci sa istim karakteristikama izolacionih materijala i količinama prema potrebi.

Žalitelj je npr. kod ovog Ugovornog organa za ovu vrstu usluge učestvovao sa svojom ponudom u javnoj nabavci i u 2025. godini, te dostavio iste kataloške listove za izolacione materijale od istog proizvođača KNAUFINSULATION N. Marof R. Hrvatska na strani 29-44 ponude koja je u prilogu ove žalbe. Ugovorni organ je u 2025. godini u postupku evaluacije ponudu Žalitelja ocijenio kao prihvatljivu i postupak dodjele ugovora izvršio nakon obavljene e-aukcije što je vidljivo u Odluci o dodjeli ugovora koja je u prilogu ove žalbe.

S obzirom da je Ugovorni organ ponudu žalitelja sa istom tehničkom dokumentacijom u jednoj javnoj nabavci u 2025. godini proglasio prihvatljivom, a u 2026. godini neprihvatljivom, mišljenja smo daje Ugovorni organ grubo kršio pozitivne odredbe Zakona o javnim nabavkama (ZJN BiH) jer je različito postupio u istim situacijama, a sa ciljem pogodovanja favorizovanom ponuđaču i dodjele ugovora eliminirajući konkurenciju i izbjegavajući dodjelu ugovora nakon okončanja e-aukcije.

U prilogu ove žalbe Žalitelj kao dokaz grubog kršenja načela konkurentnosti i različitog postupanja Ugovornog organa u istoj situaciji kod evaluacije ponuda, dostavlja i svoju kompletnu ponudu iz 2025. godine, kao i Odluku broj 12-01689-2025-11 od 22.07.2025. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nakon obavljene e-aukcije.

Nakon dostavljene Odluke o dodjeli ugovora, Žalitelj je dana 06.08.2026. godine izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača PLUMBER d.o.o Tuzla koji je u svojoj ponudi na strani 42-61 također dostavio kataloške listove KNAUFINSULATION N.Marof R. Hrvatska (Thermo-tek FM ALU) gdje se po karakteristikama vidi da se radi o istom proizvodu starije oznake koji u nazivu sadrži „ALU" što predstavlja oblogu od Al folije, (250°C, 40 Kg/m3 i Al) pa je Ugovorni organ u ovom slučaju ponudu ovog ponuđača proglasio prihvatljivom.

Ugovorni organ je kod ovog ponuđača prihvatio i dostavljene kataloške listove na strani 39 i 40 kao dokaze o tehnički zadovoljavajućim izolacionim materijalima koji formalno zadovoljavaju zahtijevane minimalne tehničke uslove iz tenderskog dokumenta pod tačkom 3.2.1 za stavke 2,3,4,5,6,8,9,11 i 12 iako u samom području upotrebe, proizvođač URSA GLASSWOOL navodi da je to toplinska i zvučna izolacija za polaganje na podlogu i to za: -neopterećivana izolacija položena na ploču hladnog potkrovlja, -potkrovlja koje se ne koristi i po kojem se ne hoda, -kao ispuna međuetažnih drvenih konstrukcija, -kod izolacija kosih krovova.

Ako se pogleda sam naziv tenderskog dokumenta koji glasi „Izolaterski radovi vrelovoda, toplovoda i toplinskih podstanica na sistemu daljinskog grijanja", može se primjetiti da Ugovorni organ zasigurno neće ugrađivati ponuđenu mineralnu vunu za izolaciju kosih krovova, kao ispunu međuetažnih drvenih konstrukcija, potkrovlja i si. jer ponuđena mineralna vuna ne spada u tehničke izolacione materijale koji se koriste u industriji, na vrelovodima, toplovodima i toplotnim podstanicama, već se koristi kao izolacija na građevinskim objektima i fasadama, a koji su i mnogo jeftiniji od tehničke izolacije namjenjene za industrijska postrojenja, pa se tako ostavlja prostor za dodatnu zaradu odabranog ponuđača.
S obzirom da odabrani ponuđač PLUMBER d.o.o. već godinama izvodi navedene radove isključivo kod ovog Ugovornog organa, (što se vidi po dostavljenim referensnim potvrdama) postoji izvjesna sumnja daje se i odabir ovog ponuđača favorizovao kroz ovaj postupak javne nabavke, a kroz navedeni prikaz favorizovanja i pogodovanja, gdje je svaki pokušaj konkurentnog učešća drugih ponuđača onemogućen, pa tako i Žalitelja čija je ponuda i sa kvalitetnije ponuđenim izolacionim materijalima proglašena neprihvatljivom. Stoga Žalitelj predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu, poništi donesenu Odluku o dodjeli ugovora broj 12-01687-2026-8-10 od 30.07.2026. godine, te da nastavi postupak dodjele ugovora u skladu sa ZJN BiH. Ako ugovorni organ pak odbije žalbu, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u postupku rješavanja, usvoji žalbu i svojim rješenjem poništi Odluku o dodjeli ugovora broj 12-01687-2026-8¬10 od 30.07.2026. godine i da naloži ugovorni organ da Žaliocu namiri sve pripadajuće troškove, odnosno da mu naknadi troškove sastava ove žalbe po ovlaštenom punomoćniku u iznosu od 3.900,00 KM u skladu sa advokatskom tarifom FBiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ utvrdio je da je ova žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koja ima aktivnu legitimaciju, te u nastavku ovog akta daje izjašnjenje na izjavljenu žalbu. Žalitelj žalbom osporava navedenu odluku, prvenstveno iz razloga koji se odnose na ocjenu njegove tehničke dokumentacije, različito postupanje ugovornog organa u postupku provedenom 2025. godine, prihvatljivost ponude izabranog ponuđača PLUMBER d.o.o. Tuzla, navodno favorizovanje izabranog ponuđača, kao i činjenicu da nakon pregleda i ocjene ponuda nije provedena e-Aukcija.
Ugovorni organ je, nakon prijema žalbe, izvršio ponovni uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, uključujući tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, ponudu izabranog ponuđača, tehničku dokumentaciju, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i ostalu dokumentaciju relevantnu za odlučivanje.Nakon izvršenog ponovnog uvida, ugovorni organ ostaje pri donesenoj Odluci broj 12-01687-2026-8-10 od 30.07.2026. godine, jer smatra da žalbeni navodi nisu osnovani i da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva/nepravilna u dijelu u kojem nije dokazano ispunjavanje svih kumulativno propisanih tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Pri tome ugovorni organ posebno ističe da se ne osporavaju tehničke karakteristike koje su iz dostavljene dokumentacije nesporno dokazane, već se ocjena vrši prema svim kumulativno postavljenim minimalnim tehničkim zahtjevima.
I
Tenderskom dokumentacijom propisani su konkretni minimalni tehnički zahtjevi za izolacione materijale, uključujući zahtjeve u pogledu:

- *vrste mineralne vune;*

- *toplotne provodljivosti;*
- *reakcije na požar:*
- *maksimalne temperature primjene:*
- *gustine;*
- *jednostranog kaširanja aluminijskom folijom; debljine izolacionog materijala.*

U tački 3.2.2. tenderske dokumentacije, za predmetne stavke staklene mineralne vune, između ostalog, propisan je zahtjev reakcije na požar Al. toplotna provodljivost < 0,039 W/Mk. maksimalna temperatura 200 °C, dok je za mineralnu vunu. propisana i minimalna gustina od 40 kg/m3, kao i toplotna pro vodljivost /. < 0,037 W/mK pri 10 °C, uz ostale propisane karakteristike. Dakle, radi se o kumulativnim zahtjevima. Ponuđač ne može ispunjavanje jednog zahtjeva koristiti kao zamjenu za drugi zahtjev. Prema Zakonu o javnim nabavkama BiH, ponuda se ocjenjuje u odnosu na uslove i zahtjeve koje je ugovorni organ utvrdio tenderskom dokumentacijom.
Agencija za javne nabavke BiH u svom načelnom stavu naglašava da tehničke specifikacije predstavljaju sastavni i ključni dio tenderske dokumentacije i da ponuđeni predmet mora zadovoljiti sve zahtjeve tehničke specifikacije. Također je naglašeno da se ekvivalentnost i ispunjenost tehničkih zahtjeva dokazuju dokumentima koji su sastavni dio ponude.
Prema tome, ugovorni organ nije imao mogućnost da zanemari jedan od izričito propisanih minimalnih tehničkih zahtjeva samo zato što ponuđeni proizvod ispunjava neki drugi zahtjev u većoj ili jednakoj mjeri.
U konkretnom slučaju posebno je važno razlikovati:
a) toplotnu provodljivost;
b) reakciju na požar:
c) gustinu;
d) kasiranje aluminijskom folijom: i
e) zahtijevanu debljinu.
Svaka od navedenih karakteristika predstavlja zaseban tehnički parametar.

Ugovorni organ ovom prilikom posebno pojašnjava dio obrazloženja iz dokumentacije postupka koji se odnosi na toplotnu provodljivost.
Žalitelj je u pravu u dijelu u kojem navodi da tehnički list za proizvod Thermo-teK LM Air ALU navodi toplotnu provodljivost: X = 0,036 W/mK pri 10 °C.
Navedena vrijednost je numerički manja od zahtijevane vrijednosti: /. < 0.037 W/mK pri 10 "C.
Ugovorni organ stoga ne osporava da je navedeni parametar, za taj konkretni proizvod, ispunjen.
Međutim, činjenica daje ispunjen zahtjev u pogledu toplotne provodljivosti nije dovoljna za prihvatljivost ponude, jer je tenderskom dokumentacijom kumulativno zahtijevano i ispunjavanje drugih tehničkih parametara.
Prema dostupnom tehničkom listu proizvođača Knauf Insulation. proizvod Thermo-teK LM Air ALU ima:
- toplotnu provodljivost 0,036 W/mK pri 10 °C;
- toplotnu provodljivost 0,042 W/mK pri 40 °C;
- reakciju na požar A2-s 1. dO:
- približnu gustinu 28 kg m3;
- maksimalnu temperaturu primjene 250 °C:

- jednostrano aluminijsko kasiranje.

Dakle, ugovorni organ ne može zaključiti da je proizvod prihvatljiv samo na osnovu činjenice da ispunjava zahtjev u pogledu X.
Naprotiv, kada se karakteristike proizvoda posmatraju u cjelini, jasno je da određeni drugi zahtjevi nisu ispunjeni.
Za proizvod Thermo-teK LM Air ALU proizvođač navodi: reakcija na požar A2-sl, dO. Ovaj podatak je izričito naveden u tehničkom listu proizvođača.
Istovremeno, tenderskom dokumentacijom je za predmetne stavke propisana reakcija na požar A1. te je očito da se radi o dvije različite klase reakcije na požar.
Stoga se ne može prihvatiti stav žalitelja daje ponuda tehnički prihvatljiva zato što proizvod ima druge dobre ili bolje karakteristike.
Ako je tenderskom dokumentacijom zahtijevana klasa Al. proizvod sa klasom A2-sl, dO ne ispunjava taj konkretni minimalni zahtjev.
Ugovorni organ posebno ističe da u ovom dijelu nije vršio nikakvu subjektivnu procjenu kvaliteta proizvoda. Naprotiv, izvršena je provjera konkretnog podatka iz tehničke dokumentacije proizvođača. Upravo iz razloga što je proizvođač za Thermo-teK LM Air ALU naveo klasu A2-sl. dO, ugovorni organ nije mogao zaključiti daje ispunjen zahtjev Al.

Za Thermo-teK LM Air ALU proizvođač navodi približnu gustinu: 28 kg m3. Istovremeno, za mineralnu vunu u okviru tačke 3.2.2. tenderske dokumentacije propisana je minimalna gustina: 40 kg/m3. Dakle zahtijevano je najmanje 40 kg/m3 dok je ponuđeno/dokazano: približno 28 kg/m3.
Razlika nije posljedica različitog tumačenja dokumentacije, već proizlazi iz samog tehničkog lista proizvođača.
Prema tome. ukoliko je predmetna stavka ponude žalitelja vezana za zahtjev iz tačke 3.2.2. tenderske dokumentacije. Thermo-teK LM Air ALU ne može biti prihvaćen kao materijal koji ispunjava sve minimalne zahtjeve.
Činjenica da je riječ o proizvodu renomiranog proizvođača ili da je proizvod namijenjen tehničkoj izolaciji ne mijenja ovaj zaključak. Žalitelj u žalbi ukazuje na proizvod Thermo-teK LM Pro ALU i njegove tehničke karakteristike, pokušavajući pokazati da proizvod iz iste porodice proizvoda može ispunjavati zahtjeve tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ smatra da se ova dva proizvoda moraju jasno razlikovati.
Iz navedenog se jasno vidi da se karakteristike jednog proizvoda ne mogu prenositi na drugi proizvod. Posebno se ne može uzeti X = 0.036 iz LM Air ALU i istovremeno koristiti Al i gustina 40 kg/m3 iz LM Pro ALU, te na taj način konstruisati „idealnu" tehničku karakteristiku proizvoda.
Ugovorni organ je dužan ocjenjivati ono što je konkretno ponuđeno, a ne kombinaciju karakteristika v iše različitih proizvoda. Žalitelj navodi da Thermo-teK LM Pro ALU posjeduje reakciju na požar Al. što Ugovorni organ ne osporava da proizvođačka dokumentacija za određene debljine ovog proizvoda navodi klasu Al, a što konkretno odgovara za debljine koje su specificirsane u obrazeu za cijenu ponude, odnosno za debljine >30 mm.
Međutim, tvrdnja da „Thermo-teK LM Pro ALU ima Al" sama po sebi nije dovoljna. Mora se. kao što smo već ranije kazali, utvrditi da li taj proizvod ispunjava i ostale minimalne tehničke zahtjeve. Ovakav način ocjene je nužan upravo radi jednakog tretmana svih ponuđača.

Žalitelj u više navrata navodi da je ponudio materijal koji je ..kvalitetniji" od traženog. Ugovorni organ ne osporava da određeni ponuđeni materijal može imati pojedine karakteristike koje su povoljnije od minimalno zahtijevanih. Međutim, „kvalitetniji materijal“ nije samostalna kategorija na osnovu koje ugovorni organ može zanemariti obavezni tehnički zahtjev. Ako je. na primjer X = 0,036 umjesto maksimalno 0.037. to je povoljniji parametar u pogledu toplotne provodljivosti. Ali ako je istovremeno reakcija na požar A2 umjesto zahtijevane Al. onda ponuda ne ispunjava taj zahtjev. Isto važi i za gustinu i za ostale osobine. Opet ćemo ponoviti da proizvod ne može biti proglašen prihvatljivim samo zato što ima jednu bolju karakteristiku ako istovremeno ne ispunjava drugu obaveznu karakteristiku. Ugovorni organ prihvata da dokumentacija za Thermo-teK LM Air ALU pokazuje postojanje jednostranog aluminijskog kasiranja. Proizvođač upravo navodi da su lamela lamelni segmenti sjedne strane vezani za aluminijsku foliju ojačanu staklenom mrežom. Međutim, ni ovaj parametar sam po sebi ne može dovesti do zaključka o prihvatljivosti ponude. Tehnička specifikacija je propisala više kumulativnih zahtjeva.
Ukoliko proizvod istovremeno ima odgovarajuću vrijednost i odgovarajuću AI foliju, ali nema zahtijevanu klasu Al. odnosno zahtijevanu gustinu. onda nije ispunjen kompletan tehnički zahtjev.
II
Žalitelj posebno ističe da je u postupku javne nabavke iz 2025. godine dostavio tehničku dokumentaciju istog proizvođača i daje njegova ponuda tada prihvaćena.
Ugovorni organ ovaj navod ne smatra osnovanim razlogom za poništenje predmetne odluke.
Svaki postupak javne nabavke predstavlja zasebnu cjelinu. Ponuda se u svakom postupku ocjenjuje prema:
konkretnoj tenderskoj dokumentaciji:
konkretnim tehničkim zahtjev ima:
konkretnoj ponuđenoj robi:
dokumentaciji dostavljenoj u konkretnoj ponudi.
Činjenica daje određeni proizvod ili određena dokumentacija u ranijem postupku ocijenjena kao prihvatljiva ne znači da ugovorni organ u svakom narednom postupku mora automatski ponoviti isti zaključak.
Posebno se mora imati u v idu da je u predmetnom postupku ugovorni organ bio dužan provjeriti ispunjenost tehničkih zahtjeva koji su bili propisani u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
Agencija za javne nabavke BiH također naglašava da se prihvatljivost ponude cijeni prema uslovima konkretnog postupka i da ponuda mora biti u skladu sa tehničkim specifikacijama.
Prema tome, ranija odluka ne može predstavljati pravni osnov da se u novom postupku zanemari tehnički zahtjev koji je jasno propisan tenderskom dokumentacijom.
III
Žalitelj navodi da činjenica da izabrani ponuđač već godinama izvodi predmetne radove kod ugovornog organa izaziva sumnju u njegovo favorizovanje.
Ugovorni organ u cijelosti osporava takvu tvrdnju.
Sama činjenica da je određeni ponuđač ranije izvodio iste ili slične radove ne predstavlja dokaz favorizovanja. Naprotiv , relevantne činjenice su: postupak je javno objavljen;
ponuđači su imali jednake uslove za dostavljanje ponuda: zaprimljene su tri ponude: ponude su pregledane i ocijenjene;
tehnička dokumentacija žalitelja ocijenjena je u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
ponuda izabranog ponuđača je ocijenjena prihvatljivom;

izabrani ponuđač je ponudio najnižu cijenu među prihvatljivim ponudama.
Navod o favorizovanju mora biti potkrijepljen konkretnim činjenicama i dokazima. Sama ranija poslovna saradnja sa ugovornim organom nije dokaz diskriminacije niti pogođovanja.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude PLUMBER d.o.o. Tuzla, pozivajući se na katalog proizvođača URSA GLASSWOOL.
Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača izvršio provjeru dostavljene tehničke dokumentacije u odnosu na zahtjeve tačke 3.2.1. tenderske dokumentacije.
Ukoliko je ponuđeni proizvod dokazao traženu reakciju na požar, traženu toplotnu provodljivost, traženu maksimalnu temperature, traženu gustinu, traženu debljinu i ostale zahtjeve koji su bili propisani za konkretnu stavku, ugovorni organ nije imao pravni osnov da takvu ponudu proglasi neprihvatljivom samo zato što proizvođač u svom katalogu navodi i druge moguće namjene tog proizvoda.
Namjena proizvoda u katalogu proizvođača nije sama po sebi dokaz da proizvod ne može zadovoljiti tehničke zahtjeve ugovornog organa.
Relevantno je da li konkretni tehnički parametri ponuđenog proizvoda ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije.
IV
Žalitelj činjenicu da e-Aukcija nije održana predstavlja kao dokaz navodnog pogođovanja izabranom ponuđaču.
Ovaj navod je neosnovan.
Tenderskom dokumentacijom je predviđena e-Aukcija. Međutim. e-Aukcija se može provesti samo nakon početne ocjene ponuda i samo za prihvatljive ponude. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) propisano je: „U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-Aukcija se ne zakazuje".
Agencija za javne nabavke BiH također pojašnjava da se prije zakazivanja e-Aukcije u sistem unose sve prihvatljive ponude i da se početna ocjena ponuda vrši prije e-Aukcije.
U predmetnom postupku, nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je samo ponuda ponuđača PLUMBER d.o.o. Tuzla prihvatljiva.
Prema tome. nisu postojale dvije ili tri prihvatljive ponude koje bi mogle međusobno konkurisati putem e-Aukcije. Samim tim, nisu postojali uslovi za zakazivanje e-Aukcije.
Neprovođenje e-Aukcije stoga nije posljedica odluke ugovornog organa da pogoduje izabranom ponuđaču, već direktna posljedica rezultata početne ocjene ponuda i člana 4. stav (2) Pravilnika o e-Aukciji.
Zaključak:
Ugovorni organ posebno naglašava da bi prihvatanje ponude žalitelja. uprkos tome što za konkretno ponuđeni proizvod nisu dokazani svi kumulativni tehnički zahtjevi, upravo predstavljalo potencijalnu povredu principa jednakog tretmana.
Naime, drugim ponuđačima koji su svoje proizvode morali dokazati u skladu sa tenderskom dokumentacijom ne bi bilo omogućeno da pojedinačne nedostatke zanemare pozivanjem na druge, povoljnije karakteristike.
Ugovorni organ dodatno ističe da se u postupku javne nabavke ne vrši opće rangiranje proizvoda po kriteriju „bolji" ili „lošiji", nego se utvrđuje da li ponuđeni proizvod ispunjava unaprijed definisanc minimalne tehničke zahtjeve.

Ako je za određenu karakteristiku postavljen minimalni ili maksimalni prag, taj prag predstavlja obavezujući kriterij.

Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ posebno ističe sljedeće:

1. Toplotna provodljivost

Za Thermo-teK LM Air ALU vrijednost X = 0,036 W/mK pri 10 °C jeste u okviru zahtijevane vrijednosti X < 0,037 W/mK pri 10 °C. Ugovorni organ to ne osporava.

2. Reakcija na požar

Za Thermo-teK LM Air ALU proizvođač navodi A2-sl, dO, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevano Al. **Ovaj zahtjev nije ispunjen.**

3. Gustina

Za Thermo-teK LM Air ALU proizvođač navodi približno 28 kg/m3, dok je za predmetne stavke za koje se primjenjuje tačka 3.2.2. zahtijevano najmanje 40 kg/m3. Ovaj zahtjev također nije ispunjen.

4. Aluminijska folija

Zahtjev jednostranog AI kasiranja jeste tehnički dokazan, ali to ne može nadomjestiti neispunjavanje drugih obaveznih zahtjeva.

5. Maksimalna temperatura

Vrijednost od 250 °C jeste odgovarajuća za predmetni zahtjev, ali ni ovaj podatak samostalno ne čini ponudu prihvatljivom.

Prema tome, žalitelj je dokazao pojedine karakteristike ponuđenog proizvoda, ali nije dokazao kumulativno ispunjavanje svih minimalnih tehničkih zahtjeva koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ, nakon ponovnog razmatranja svih navoda iz žalbe, ostaje pri zaključku daje ponuda žalitelja pravilno ocijenjena.

Posebno se naglašava da se ugovorni organ u ovom izjašnjenju ne poziva na tvrdnju da Thermo-teK LM Air ALU nema dokazanu toplotnu provodljivost.

Naprotiv, ugovorni organ izričito prihvata da je za navedeni proizvod dokumentovana vrijednost X = 0.036 W/mK pri 10 °C.

Međutim, navedeni parametar ne može se posmatrati izolovano.

Ponuđeni proizvod istovremeno ima A2-sl,đ0 umjesto zahtijevane klase Al, te približnu gustinu 28 kg/m3 u odnosu na zahtijevanih 40 kg/m3, kada je riječ o stavkama na koje se primjenjuje zahtjev minimalne gustine za stavke 7. 10 obrazca za cijenu ponude).

Stoga ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao ispunjenost svih minimalnih tehničkih zahtjeva. Također, navod daje ista ili slična dokumentacija prihvaćena u postupku iz 2025. godine ne može dovesti do automatskog prihvatanja ponude u novom postupku.

Navodi o favorizovanju izabranog ponuđača nisu potkrijepljeni konkretnim dokazima.

Činjenica da je izabrani ponuđač ranije izvodio predmetne radove nije dokaz diskriminacije.

Konačno, e-Aukcija nije provedena jer je nakon početne ocjene utvrđeno da postoji samo jedna prihvatljiva ponuda, zbog čega se. u skladu sa članom 4. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), e-Aukcija nije mogla zakazati.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da žalitelj svojim navodima nije dokazao postojanje povrede Zakona o javnim nabavkama BiH koja bi mogla dovesti do poništenja Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj 12-01687-2026-8-10 od 30.07.2026. godine, CENTRALNO GRIJANJE, TUZLA d.d. predlaže UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI BOSNE I HERCEGOVINE da, nakon razmatranja žalbe i kompletne dokumentacije predmetnog postupka, donese odluku kojom će žalbu ponuđača IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla odbiti kao neosnovanu i potvrditi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-01687¬2026-8-10 od 30.07.2026. godine. Ugovorni organ predlaže da Ured, prilikom odlučivanja, posebno cijeni činjenicu da se žalbeni navodi o tehničkim karakteristikama proizvoda moraju posmatrati u odnosu na konkretno ponuđeni proizvod, konkretnu debljinu i sve kumulativne tehničke zahtjeve, a ne samo u odnosu na jednu izolovanu karakteristiku proizvoda.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1419/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se nije dodatno očitovao.***

U skladu s članom 94. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-1419-5/26 obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se na isto očituju. ***Izabrani ponuđač se nije dodatno očitovao.***

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U žalbenom navodu Žalitelj osporava Odluku Ugovornog organa broj 12-01687-2026-8-10 od 30.07.2026. godine u dijelu kojim je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, navodeći da je uz ponudu dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača KNAUF INSULATION iz koje, prema njegovom mišljenju, proizlazi da ponuđeni izolacioni materijali ispunjavaju sve minimalne tehničke zahtjeve propisane tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj posebno ukazuje na proizvode Thermo-tek LM Pro ALU, navodeći da isti posjeduju odgovarajuću reakciju na požar A1, jednostrano aluminijsko kaširanje, odgovarajuću gustinu, toplotnu provodljivost i maksimalnu temperaturu primjene. Također ističe da je ista ili slična kataloška dokumentacija bila prihvaćena u postupku javne nabavke provedenom u 2025. godini, te osporava i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača PLUMBER d.o.o. Tuzla.

Ugovorni organ je u izjašnjenju osporio predmetne navode, navodeći da je Tenderskom dokumentacijom propisano više kumulativnih minimalnih tehničkih zahtjeva, te da za konkretno

ponuđeni proizvod nisu dokazani svi zahtjevi, ***posebno zahtjev u pogledu reakcije na požar A1 i minimalne gustine od 40 kg/m³ za stavke na koje se taj zahtjev odnosi.*** Ugovorni organ je također naveo da se karakteristike različitih proizvoda istog proizvođača ne mogu međusobno kombinovati radi dokazivanja ispunjenosti zahtjeva.

Ovaj organ ističe da je tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je jasno propisao minimalne tehničke zahtjeve za ponuđene izolacione materijale. Između ostalog, za konkretne stavke propisani su zahtjevi u pogledu toplotne provodljivosti, reakcije na požar A1, maksimalne temperature primjene, minimalne gustine, jednostranog kaširanja aluminijskom folijom i debljine izolacionog materijala. Navedeni zahtjevi predstavljaju kumulativne zahtjeve koje ponuđeni proizvod mora ispunjavati. Dakle, ispunjavanje jednog ili više tehničkih parametara ne može nadomjestiti neispunjavanje drugog obaveznog parametra.

Uvidom u Predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije u Aneks 3, pod stavkom 2, zahtjevano je sljedeće:
2. Nabavka i montaža izolacije cjevovoda izolacijom izrađene od mineralne vune debljine 50 mm karakteristika: A1 vatrozaštitom, volumenom mineralne vune minimalnim 15 kg m3 i minimalnom termalnom provodljivošću od X.<0.039 W/(mK). Izolacija treba da bude u plaštu od bitumenske ljepenke uvezano aluminijskim trakama sa potrebnim pnčvrsnim materijalom na cjevovodima do DN100 mm."

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio da je iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da je za proizvod Thermo-tek LM Air ALU navedena reakcija na požar A2-s1,d0.

Ocjenjujući žalbeni navod Žalitelja, u konkretnom slučaju iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da je za proizvod Thermo-tek LM Air ALU navedena reakcija na požar A2-s1,d0, dok je Tenderskom dokumentacijom zahtijevana klasa reakcije na požar A1. Također, za navedeni proizvod proizvođač navodi približnu gustinu od 28 kg/m³, dok je za konkretne stavke na koje se primjenjuje zahtjev iz tačke 3.2.2. Tenderske dokumentacije propisana minimalna gustina od 40 kg/m³. Prema tome, za predmetni proizvod nisu dokazana dva izričito propisana minimalna tehnička zahtjeva, odnosno zahtjev u pogledu klase reakcije na požar i zahtjev u pogledu minimalne gustine. Ovaj organ ne može prihvatiti argument Žalitelja da navedene nedostatke otklanjaju karakteristike proizvoda Thermo-tek LM Pro ALU. Naime, u postupku javne nabavke ocjenjuje se konkretno ponuđeni proizvod za konkretnu stavku, a ne opće karakteristike drugih proizvoda istog proizvođača ili proizvoda koji pripadaju istoj proizvodnoj liniji. Ukoliko ponuđač u svojoj ponudi dostavi tehničku dokumentaciju za više različitih proizvoda, sama činjenica da jedan od tih proizvoda ispunjava određeni tehnički zahtjev ne znači da taj podatak može biti korišten za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva kod drugog ponuđenog proizvoda. Stoga se ne mogu kombinovati, kako to Žalitelj faktički čini, podaci o toplotnoj provodljivosti, aluminijskom kaširanju ili reakciji na požar jednog proizvoda sa podacima o gustini ili drugim karakteristikama drugog proizvoda, kako bi se konstruisala tehnička specifikacija proizvoda koji zapravo nije ponuđen u takvoj kombinaciji. Ugovorni organ je pravilno postupio kada je ocjenu izvršio na osnovu dokumentacije koja se odnosi na konkretno ponuđeni proizvod i kada nije prihvatio mogućnost da se karakteristike različitih proizvoda međusobno kombinuju. Činjenica na koju

Žalitelj ukazuje, odnosno da određeni proizvod proizvođača KNAUF INSULATION – Thermotek LM Pro ALU – prema dostavljenoj dokumentaciji može imati klasu reakcije na požar A1 za određene debljine, ne dovodi u pitanje pravilnost ocjene Ugovornog organa ukoliko se iz ponude ne može nedvosmisleno utvrditi da je upravo taj proizvod, u odgovarajućoj debljini i za odgovarajuću stavku, ponuđen kao proizvod koji ispunjava sve ostale zahtjeve Tenderske dokumentacije. Jednako tako, činjenica da određeni proizvod ima bolju vrijednost toplotne provodljivosti od minimalno zahtijevane ne može biti razlogom da se zanemari činjenica da isti proizvod ne ispunjava zahtjev u pogledu reakcije na požar ili minimalne gustine. Žalitelj u žalbi navodi da je ponudio „kvalitetnije" materijale od traženih. Međutim, u postupku javne nabavke nije odlučujuće opće poređenje proizvoda prema kriteriju „kvalitetniji" ili „lošiji", već utvrđivanje da li konkretno ponuđeni proizvod ispunjava sve minimalne tehničke zahtjeve koje je Ugovorni organ propisao Tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je za određeni proizvod propisana reakcija na požar A1, ponuđač mora dokazati upravo tu klasu ili klasu koja je prema relevantnim propisima i Tenderskoj dokumentaciji dopuštena kao ekvivalentna. Proizvod za koji je u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji navedena klasa A2-s1,d0 ne može se smatrati usklađenim sa zahtjevom A1 samo zato što u pogledu drugih karakteristika ima povoljnije vrijednosti.
Isto se odnosi i na zahtjev u pogledu gustine. Ako je za određenu stavku propisana minimalna gustina od 40 kg/m^3, podatak proizvođača o približnoj gustini od 28 kg/m^3 predstavlja tehnički podatak koji je nepovoljniji od zahtijevanog minimuma i koji se ne može zanemariti.
Pri tome, ovaj organ prihvata da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da pojedini tehnički parametri ponuđenih proizvoda odgovaraju ili čak premašuju zahtjeve Tenderske dokumentacije. Međutim, navedena okolnost ne može dovesti do drugačijeg zaključka, budući da je za prihvatljivost ponude potrebno kumulativno ispunjenje svih zahtjeva koji su propisani za konkretnu stavku.
Neosnovano je i pozivanje Žalitelja na činjenicu da je ista ili slična tehnička dokumentacija prihvaćena u postupku javne nabavke provedenom 2025. godine.
Tačno je da svaki postupak javne nabavke predstavlja zasebnu cjelinu i da se ponude ocjenjuju u odnosu na Tendersku dokumentaciju i zahtjeve konkretnog postupka. Prethodna odluka Ugovornog organa ne može predstavljati pravni osnov da se u novom postupku prihvati ponuda koja ne ispunjava zahtjeve koji su u novom postupku jasno propisani. Činjenica da je Ugovorni organ u ranijem postupku istu ili sličnu dokumentaciju ocijenio kao prihvatljivu eventualno može predstavljati predmet preispitivanja pravilnosti ranije odluke, ali sama po sebi ne znači da je Ugovorni organ u predmetnom postupku bio dužan zanemariti podatke iz konkretne ponude koji ukazuju na neispunjavanje tehničkih zahtjeva.

U odnosu na navode Žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača PLUMBER d.o.o. Tuzla, ovaj organ nalazi da sama činjenica da je izabrani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača KNAUF INSULATION, odnosno proizvode sa oznakom „ALU", ne predstavlja dokaz da njegova ponuda ne ispunjava tehničke zahtjeve.
Žalitelj je bio dužan ***konkretno ukazati*** na tehnički parametar konkretnog proizvoda iz ponude izabranog ponuđača koji je suprotan zahtjevu Tenderske dokumentacije. Sama činjenica da proizvođač određeni proizvod, pored drugih mogućih primjena, navodi i za izolaciju krovova, potkrovlja ili druge građevinske namjene, ne predstavlja sama po sebi dokaz da proizvod ne ispunjava tehničke karakteristike koje su zahtijevane Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je, prema dostavljenoj dokumentaciji, izvršio ocjenu ponude izabranog ponuđača u odnosu na tehničke zahtjeve predmetne nabavke, a Žalitelj svojim navodima nije dokazao da je Ugovorni organ kod izabranog ponuđača zanemario konkretan obavezni tehnički zahtjev koji bi imao za posljedicu neprihvatljivost njegove ponude.

Neosnovani su i navodi Žalitelja o navodnom favorizovanju izabranog ponuđača. Sama činjenica da je izabrani ponuđač ranije izvodio iste ili slične radove za Ugovorni organ ne predstavlja dokaz diskriminacije, pogodovanja ili povrede načela jednakog tretmana. Za takav zaključak neophodno je postojanje konkretnih činjenica i dokaza iz kojih bi proizlazilo da je Ugovorni organ prema ponuđačima postupao različito bez objektivnog i zakonski opravdanog razloga. U konkretnom slučaju Žalitelj takve činjenice nije dokazao.

Također, neprovođenje e-Aukcije samo po sebi ne predstavlja dokaz pogodovanja izabranom ponuđaču. Ugovorni organ je dužan prije provođenja e-Aukcije izvršiti početnu ocjenu ponuda i utvrditi koje su ponude prihvatljive. Ukoliko nakon pregleda i ocjene ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, ne postoje uslovi za provođenje e-Aukcije, u skladu sa pravilima kojima je uređeno njeno provođenje. Stoga činjenica da e-Aukcija u konkretnom slučaju nije održana ne može se posmatrati izolovano niti sama po sebi predstavljati dokaz pogodovanja, posebno imajući u vidu da je posljedica prethodno provedene ocjene ponuda. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu Žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, budući da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije dokazano kumulativno ispunjavanje svih minimalnih tehničkih zahtjeva propisanih Tenderskom dokumentacijom za konkretno ponuđene proizvode. Pri tome, činjenica da pojedini ponuđeni proizvodi imaju povoljnije karakteristike od zahtijevanih, kao ni činjenica da drugi proizvod istog proizvođača ispunjava određene tehničke zahtjeve, ne može nadomjestiti neispunjavanje obaveznih tehničkih parametara konkretnog ponuđenog proizvoda. Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod kao ***neosnovan.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3000,00KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 3900,00 KM sa PVD-om, zbog neosnovanosti žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Mirni Pašić
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- PLUMBER d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*